**【研究】与【设计】的关系讨论**

|  |  |
| --- | --- |
| 封蓉 | 在理论研究中，会产生许多思想和对思想进行应用的启发。这些启发常常会被规划师运用到设计里面。比如自组织、有机疏散运用到城市设计、六边形理论运用于城镇体系。而在设计之中常常遇到问题，这些问题需要经过系统的理论研究法可得到解答。在这个意义上，设计又是研究的问题来源和动力来源。 |
| 许宁婧 | “研究”总结了事物的发生发展规律，揭示现象的内在关系，并一定程度上为设计提供了理论范式。实际上设计是提供了未来发展的一种可能性，不同的研究路线研究角度，可能会产生不同的scenario. “设计”则落实于实证主义。对于城市设计来说，不同于其他设计，设计一旦落地则需要分析研究，城市设计不是闭门造车，而是以解决实际问题为目标。比如城市中历史性场所的保护设计，背后会有《威尼斯宪章》等一系列文件的支撑，会有本土问题的发生机制研究，等等。至此，设计将不会是流于表面的文章，创造也将不会仅是实现个人理想的实现，最重要的是从根源改变问题的发展方向（走向更优的方向）。 |
| 谢湘雅 | 在城市规划领域，研究和设计都是至关重要，不可或缺的部分。我认为中国古代儒家的“格物致知”可以一定程度上反映这二者的关系：推究事物的本质和原理，从而从中获得智慧，用以实践。只有认识不足以支持创造，但没有认识则无法进行创造。一个有质量的设计必须是基于有质量的研究的。可以说“研究”是“设计”的必要条件。同时，在我们所在的领域，“设计”也常常能拓展和推动“研究”。这二者是相互依存，密不可分的。 |
| 彭晓 | 研究与设计在我理解分别代表两个维度，前者是实证，后者是干预。实证的目的在于求得对于现实世界的认知，干预的目的包含了人对于世界的期望从而想要去改变世界。这两者在当前有脱节的现象：一方面地理学、生态学、城市社会学等研究学科并不从规划干预角度出发研究，而在于求“真”，另一方面规划界自身的研究程度还不够深入，或者更直白一点研究能力不够。弥补这一脱节的途径个人认为是规划设计界承担起研究责任，为设计“定制”研究。 |
| 华高英 | 设计基于研究，丰富研究，研究指导设计。从时间序列来看，先有初步研究，然后结合自己的心得体会，进行创造性的设计，并在设计过程中不断的深入研究，最后获得研究成果和设计成果。 |
| 唐波晗 | 我认为对于学者来讲，研究是学习的过程，是自我成长的过程，针对感兴趣的专题可以有很深入的了解与研究，进而能提出先进的意见，促进学科发展。而设计更多的是应用，很多横向项目可以用一个设计模式广泛应用，但是真正合适的模式需要深入的研究 |
| 万耀璘 | 传统的城市设计或者城市规划，都是经验和认知导向。规划者在做设计的时候都是“我觉得……”，然后做出来的规划并不一定满足公众真正的需求。我们传统的研究方法多半为经验的总结和观察，例如雅各布的《美国大城市的死与生》就是以一个记者的角度来观察我们所在的城市是什么样的。后来还有写《城记》的王军等，都是以非专业人士的角度提供城市规划的建议。诚然，规划涵盖了社会学、心理学、环境学等多学科，并且规划的价值取向也是“以人为本”。但是，仅仅靠经验和认知来指导规划是非常局限的。每个人都有认知的局限，因此单纯以上帝视角做 规划是不科学的。现在我们有了大数据、有了各种信息，而这些信息将会作为我们决策的补充，来弥补我们自身认识的局限性。数据可以给我们展示城市“是什么样的”，然后我们可以通过经验来做决策，最后还可以用数据来“验证结果”。定量的研究是必需的，是设计的基石。设计师可以在这样的基础上发挥自己的才能和灵感，创造更好的城市生活。 |
| 徐高峰 | 鸡生蛋还是蛋生鸡的话比较难讲，不过研究确实与设计密不可分。而且从设计的角度来看，其实一切设计的灵感源泉或者思路都来自研究。从盖迪斯的调查研究方法到设计结合自然的提出，问题的研究分析都先于设计或者说为设计提供基础，这是研究对于设计的作用。反而言之，设计作为解决方案或策略指引也为研究提供检验样本，是验证、修正研究分析的基础。 |
| 李婷婷 | 设计先行，研究是设计的从属。 设计是把一种计划、规划、设想通过某种形式传达出来的活动过程。人类通过劳动改造世界，创造文明，创造物质财富和精神财富，而最基础、最主要的创造活动是造物。设计便是造物活动进行预先的计划，可以把任何造物活动的计划技术和计划过程理解为设计。 研究是指研究机构、企业为获得科学技术新知识，创造性运用科学技术新知识，或实质性改进技术、产品和服务而持续进行的具有明确目标的系统活动。 |
| 秦岭 | 研究是一个从现实的客观存在中抽象提取出理想模型的过程，是创造知识的过程。而设计则是将理想模型具象运用到现实操作中的过程，是应用知识的过程。虽然二者在定义上能够相对明确地区分开来，但在规划设计领域，研究与设计的过程通常是交叠在一起的，通过理想与现实之间的反复投射、理论和实践之间的密切结合，推进研究与设计的共同进步。 |
| 唐义琴 | 研究是设计的前提，基石。我反对为求速度效率成果而弱化、简化研究，我提倡的是研究增强设计，深入的广泛研究>浅层次的广泛研究>不研究>浅层次不完整的研究>深层次不完整的研究。设计是将研究成果演绎的过程，基石不稳，方向不对，越做越错。 另外设计的实践与反馈可以验证或证伪研究结论。促进方法论的改进。 两者都是围绕着方法论的树立。两者可以达成1+1>2的效果。任有偏颇都会加大走入歧途的概率。两者可以说是相互纠偏，相互促进的关系。 |
| 刘璐 | 以问题为导向，研究是设计的基础。研究能够让设计更加聚焦，从而更加精准地解决问题；反过来，设计成果又能进一步地激发研究与思考，对于未来的设计提供新的思路。因此，研究与设计相辅相承，共同促进。 |
| 肖钧航 | 城市规划是基于实践的学科。 设计一般来说都是基于研究得出理论和现实具体情况加以运用到设计中。 研究的内容很多 时间唯独从古到今再推测未来研究一个过程可以指导我们的设计。内容维度从价值观，方法论到设计后形成反馈都是研究的内容也可以指导设计。 有点类似于理论和实践的关系。 作为一个实践性很强的学科，东西始终是要落地或者说是形成人们观念生活生产方式配置的改变，光做理论研究做不好设计，只做设计不思考提炼出理论，也不能贡献未来的理论发展进而指导设计发展。 |
| 李晶 | 研究与设计的关系： 研究包含对现象、理论、方法以及具体的对象等的全面的、系统化的深入探索与梳理，旨在为人类的认知边界与理论构架做出新的创新与突破。而设计是基于对具体对象的现状把控及未来规律的预判，结合主客观各种因素，未解决具体问题而作出的实际的在地优化方案。研究是对人类认知空间的升级，而设计是对现实世界的改善，二者在目标作用领域存在一定差别。但同时，在学术链条与现实操作中二者是密不可分、相辅相成的。研究是设计不可忽略的前提与基础，通过仔细的研究才能对设计对象有深入的了解与把控，以指导设计方案的生成，同时，设计之中也要通过研究相关的案例、理论及方法，支撑具体的设计策略与设计手法的提出。而设计则是研究结论必不可少的检验手段，能够对研究的正确性进行判断，从而不断完善与深化研究内容，并且设计结果又为研究提供了新的对象，二者互为补充，彼此支撑。 |
| 罗圣西 | 套用毛主席的一句话，我觉得研究是从设计中来，又到设计中去。一方面，研究的内容应该来源于在设计实践中真实遇到的问题，正因为在设计中我们遇到了在方法、工具等各方面的困难，我们才产生了研究这些问题的需求。另一方面，研究的结果最终应该应用于设计当中，去接受实践的检验。在通过了实践的检验之后，研究的结果就可以作为设计的指导。设计师们可以通过应用不同的研究结论，更好地实现设计目标。 |
| 周宜笑 | 研究是设计的基础，设计是对研究成果的呈现。研究主要是对于问题的产生原因、现实情况以及未来方向的探究，属于对本质的挖掘以及系统科学的解释，是对事物的认知；设计是在研究成果的基础之上，选择针对的侧重点进行问题解决、发展方向建议等实际操作层面的工作，是将理论转化为实践的过程，识将理论地再创造。所以研究和设计是完整工作中连续的两环，但是同时，设计也会对研究有反馈作用，可以使得研究对于设计的成果进行新的、进一步的探讨。 |
| 刘雪源 | 研究是对现状的认识和对未来的预测，设计是根据现状需求去计划未来的一种方式。对于城市规划而言，最基本的就是要对城市有基本的认识，了解现状城市中存在哪些问题、有哪些特点，然后通过设计去解决问题，突出特点，在设计完成之后还应对设计后的城市发展进行研究，用来动态调整城市的发展。研究和设计是相辅相成的，在城市规划中都应该得到足够的重视 |
| 张玉环 | 首先，研究不等于设计，但设计最好有研究作为基础，否则设计就是凭空想象，会脱离现实，当然，有些意象派创作就是天马行空的，反而可以取得很好的效果；其次，大量数据支撑下的研究，使得对问题现状的认知更加客观全面，为设计打下良好的基础；再次，研究国内外的现状和历史，可以帮人们理清事物的发展脉络，发现规律和趋势，可以为创造提供借鉴。 |
| 裴昱 | 首先要考虑如何界定“研究”和“设计”的概念。或许从狭义上讲“研究”是为了更好的“设计”，而从广义上讲“设计”也未尝不是一种“研究”。 “研究”为更好的“设计”：就城乡规划领域而言，传统的规划设计方法也是建立在广泛的“研究”基础之上的，譬如基于道萨迪亚斯的人类聚居学研究基础而结合中国国情形成的吴良镛先生的人居环境科学研究，从方方面面为当今的规划设计提供了理论依据基础。如今随着科学技术的高速发展，所谓的“研究”已经不限于书本和已有的经典理论，开放数据等等为我们提供了新的研究思路和方向，也更大范围地扩充了“研究”的可能性。譬如利用“大数据”（or新数据）进行研究分析，便能够在原有理论基础上提供新的参考依据。 “设计”本身也是“研究”：与其他工科专业的研究不同，城乡规划领域的主要工作对象和成果也正是设计，即做设计的过程也是不断钻研的过程。近年来“设计”的内容和方法也发生着革新，譬如DAD的设计方法正是“研究”型“设计”的体现。数据研究分析贯穿设计全程，有效实现了“研究”和“设计”的叠合，也能够使成果更具说服力。 作为一个城乡规划设计背景的学生，在扑面而来的新数据新技术大潮之中，我也由衷体会到了在传统规划设计中应用新技术的必要性。也因此选择了城乡规划技术方向进行研究生阶段的学习，希望将“设计”和“研究”更好地结合，为营造更好的城市未来而思考。 |
| 周旭影 | 能谈研究与设计关系的应该是大家，以下只是没有经验的晚辈结合课程与项目学习过程中不成熟的见解。研究与设计是一种交互伴生的关系，涉及价值观、内容程度上的差异。研究更多是给专家同行看的，对本质、机制，也就是是什么、为什么的问题要有深刻的分析，好的研究探索可能性，创造可能性，创造新知识，是人类开动大脑深入思考对无疆界知识领域的探索与发现，纵然城乡规划不是自然科学，但是方法、技术也需要推陈出新；设计更多是给甲方看的，受教育水平、研究领域方面因素的影响，最重要的是提出怎么办，扎实的研究工作是必要的，给出数种可能性是好的，但是结果要明确，要有确定性，即规划建议怎么做，以及这样做的原因要解释清楚，供选择不落地的方案是研究过程，唯一落地的方案是设计成果，学者注重过程，领导注重结果，这是正常行事方式，并不是什么遗憾的事情，遗憾的是学者也开始注重结果，忽视过程。共性在于即使是很有趣的方向，能做到很好的程度，过程都好难好纠结好痛苦。 |
| 唐博 | 研究建立在对表象的认识的基础之上，用来解释表象之下的深度关系，以便更好的认识表象。因此，研究是有利于设计的。立足于研究的设计有更好的说服力，能够更好的达到设计的预期目的。 |
| 郭璋 | 理论与实践的关系，研究是钱变纸，设计是纸变钱，研究是对设计的理论总结，设计是对研究的应用实践 |